

Sintesi dei risultati del Dibattito Snop sul confronto ErgoUas – Ocra (E. Occhipinti – F. Tuccino – G. Di Leone)

Dal dibattito tecnico-scientifico di questi mesi emergono le seguenti conclusioni.

L'analisi dei criteri adottati da Ergo-Uas a confronto con quelli adottati dagli standard approvati dalla comunità scientifica e internazionale (e in particolare con il metodo Ocra) nonché alcuni confronti preliminari su casi reali (<http://www.snop.it/attachments/article/176/snopmaggioversfinale.pdf>) sembrerebbe indicare che la Sezione 4 della checklist Eaws (la parte ergonomica di ErgoUas), che analizza i rischi da movimenti ripetitivi degli arti superiori, calcola indici di rischio inferiori rispetto alla checklist Ocra.

La sottostima del rischio di Eaws, rispetto ad Ocra, assume caratteristiche differenti in relazione alla tipologia di fasi di lavoro analizzate.

1. Fasi di lavoro a rischio molto elevato

Entrambe le metodologie, sperimentate in un numero per il momento contenuto di scenari, evidenziano indici che si collocano nella fascia a “rischio”. Ocra prevede peraltro differenti sfumature di colore che consentono una più precisa visualizzazione della situazione a rischio. I valori numerici ottenuti nella fase di sperimentazione non consentono per il momento di giungere a più precise conclusioni, pur emergendo il sospetto di una sottostima di Eaws, rispetto alla checklist Ocra.

Esempio:

Tabella 1: confronto tra i due metodi

Fase: lavoro a rischio molto elevato				
	ST OCRA	CHECKLI	T EAWS	CHECKLIS
	FASCE DI LETTURA DEL RISCHIO		FASCE DI LETTURA DEL RISCHIO	
		0-7,5 verde		0-25 verde
		7,6-11 giallo		26-50 giallo
		>11 rosso		>50 rosso

2. Fasi di lavoro a rischio medio-alto

Le 2 metodologie calcolano indici che si collocano in fasce di rischio differenti.

Esempio:

Tabella 2: confronto tra i due metodi

Fase: lavoro a rischio medio - alto			
CHECKLIST OCRA		CHECKLIST EAWS	
FASCE DI LETTURA DEL RISCHIO		FASCE DI LETTURA DEL RISCHIO	
	0-7,5 verde		0-25 verde
	7,6-11 giallo		26-50 giallo
	>11 rosso		>50 rosso

La sperimentazione effettuata, seppure in un numero contenuto di scenari, consente per il momento di evidenziare che Eaws mostra di trascurare attività ripetitive ad alta frequenza di azione (con eventuale stereotipa) e bassa forza con prese in pinch, di fatto sottostimando in maniera significativa il rischio (come anche evidenziato dalla differenza di colore). Queste attività sono assai comuni nell'industria meccanica e della componentistica.

La prosecuzione della sperimentazione del metodo associata con un confronto con gli standard di riferimento consentirà di quantificare l'eventuale scarto valutativo e di giungere quindi, a più precise conclusioni in merito all'eventuale sottostima della metodica Ergo-UAS.

09 giugno 2011